



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3242-8/19

Mostar: 13.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, broj: 01-02.1-12208-6/19 od 06.12.2019. godine, u postupku javne nabave – Revizija glavnih projekata objekata (mostova) na Južnoj obilaznici Mostara, dionica Miljkovići-Rodoč-veza na M17, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj dana 13.02.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

- 1. Usvaja se žalba ponuditelja** "Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo, broj: 01-02.1-12208-6/19 od 16.12.2019. godine, u postupku javne nabave – Revizija glavnih projekata objekata (mostova) na Južnoj obilaznici Mostara, dionica Miljkovići-Rodoč-veza na M17, i **poništava:**
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-02.1-12208-6/19 od 06.12.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
- 2. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**
- 3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku mr Duški Bogojević, u iznosu od 658, 12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljene zahtjev odbija kao neutemeljen.**

3. **Obvezuje se** ugovorno tijelo, da žalitelju „Institut za građevinarstvo ”IG“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr.Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke, isplati iznos od 658,12 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave Revizija glavnih projekata objekata (mostova) na Južnoj obilaznici Mostara, dionica Miljkovići-Rodoč-veza na M17. Obavijest o nabavi broj: 260-7-2-242-3-208/19 od 29.10.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj ”Institut za građevinarstvo ”IG“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr.Duški Bogojević, odvjetnici iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 30.12.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.01.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 12.12.2019. godine zaprimio Odluku o dodjeli ugovora za nabavku usluga revizija glavnih projekata objekata (mostova) na Južnoj obilaznici Mostara, dionica Miljkovići-Rodoč-veza na M17 ponuđaču Ipsa institut d.o.o. Sarajevo broj: 01 - 02,1 -12208- 6/19 od 06.12.2019. godine, sa Zapisnikom o ocjeni ponuda broj: 01-02.1-12208-5/19-MG od 05.12.2019. godine.

Nezadovoljni istom, a u skladu sa članovima 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH” broj 39/14) ovim putem žalilac blagovremeno i u zakonskom roku izjavljuje žalbu zbog: pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude Instituta za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka.

Ugovorni organ je dana 06.12.2019. godine donio Odluku o dodjeli ugovora za nabavku usluga revizija glavnih projekata objekata (mostova) na Južnoj obilaznici Mostara, dionica Miljkovići-Rodoč-veza na M17 ponuđaču Ipsa institut d.o.o. Sarajevo. U Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 01 -02.1-12208-5/19-MG od 05.12.2019. godine ugovorni organ navodi da je ponuda ponuđača Institut za građevinarstvo „IG” d.o.o. Banja Luka odbijena kao neprihvatljiva jer Ponuđač nije dokazao, da u skladu sa zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji, odgovorni revident ima iskustvo u svojstvu odgovornog projektanta/odgovornog revidenta na projektovanju/reviziji najmanje jednog glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije cestovnog mosta.

Dostavljena ponuda sadrži korektnu izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. tačka e) (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) ali dostavljene 3 (tri) potvrde naručitelja usluga o učešću odgovornog projektanta/odgovornog revidenta na projektiranju/reviziji glavnih projekata izgradnje/rekonstrukcije cestovnog mosta nisu prihvatljivi i to:

- 1.Prva potvrda je izdata za učešće odgovornog revidenta u svojstvu projektanta, a tenderskom dokumentacijom je traženo iskustvo u svojstvu odgovornog projektanta,
- 2.Druga potvrda je izdata za učešće odgovornog revidenta za sanaciju dva mosta, a tenderskom dokumentacijom je traženo iskustvo za izgradnju/rekonstrukciju mostova,
- 3.Treća potvrda je izdata za učešće odgovornog revidenta u svojstvu odgovornog projektanta konstruktive faze, a tenderskom dokumentacijom je traženo iskustvo u svojstvu odgovornog projektanta. Odgovorni projektant je odgovoran za kompletnost projektne dokumentacije i međusobnu usklađenost svih faza projektne dokumentacije.

Ugovorni organ navodi da ponuđač nije dokazao, da u skladu sa zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji, odgovorni revident ima iskustvo u svojstvu odgovornog projektanta/odgovornog revidenta na projektovanju/reviziji najmanje jednog glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije cestovnog mosta što je pogrešno. Ugovorni organ nije na pravilan način cijenio dostavljene potvrde za odgovornog revidenta, a posebno Potvrdu broj: 245-2/18 od 15.02.2018. godine izdatu od strane Integral inženjering a.d. Laktaši (str. 75 NK ponude) kojom se potvrđuje citiramo:

„kojom potvrđujemo da je Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka za potrebe Integral inženjering a.d. Laktaši uspješno realizovao usluge izrade Glavnog projekta mosta „Vučijak“ u opštini Gradiška.

Period izvršenja: Septembar 2017.godine do Decembar 2017.godine

Mjesto izvršenja: Banja Luka

Ugovor broj: 1227-1/17 od 08.09.2019.godine.

Vrijednost: 52.250,00 KM bez PDV-a

Kontakt broj investitora: Dragan Jevtović, 051/337-450

Glavni i odgovorni projektant konstruktivne faze: Duško Hinić,dipl.inž.građ.

Ovim potvrđujemo da su navedene usluge izvršene u ugovorenom roku i skladu sa uslovima ugovora, uključujući tehničke propise, normative i pravila poslovanja te potvrđujemo daje Duško Hinić kao **glavni projektant i projektant konstruktivne faze** blagovremeno i kvalitetno izvršio sve preuzete obaveze.

Potvrda se izdaje za potrebe učeša u procedurama javnih nabavki i ne može se koristiti u druge svrhe.“

Dakle, iz sadržaja dostavljene potvrde nesporno se može zaključiti da je Duško Hinić bio:

- i glavni projektant
- i odgovorni projektant konstruktive faze,

što znači da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je naveo da je Duško Hinić bio samo odgovorni projektant konstruktivne faze. Ugovorni organ je propustio da utvrdi da iz sadržaja navedene potvrde proizilazi da je Duško Hinić bio i glavni projektant (ili kako ugovorni organ navodi odgovorni projektant) što u potpunosti zadovoljava kriterije postavljene u tenderskoj dokumentaciji koji se odnose na iskustvo odgovornog revidenta.

Dokaz: Potvrda broj: 245-2/18 od 15.02.2018.godine izdatu od strane Integral inženjering a.d. Laktaši (str. 75 NK ponude)

Prema članu 12. Pravilnika o sadržaju i kontroli tehničke dokumentacije („Službeni glasnik RS“ broj: 101/13) opštu dokumentaciju projekta čine:

„(1) Opšta dokumentacija sadrži:

a) naslovnu stranu sa:

1) nazivom objekta (vrsta, namjena, kapacitet i karakter objekta) i podacima o lokaciji objekta, odnosno adresi lokacije (naziv objekta mora biti usklađen sa nazivom objekta iz prethodno izdatih lokacijskih uslova),

2) vrstom projekta (idejni, glavni, izvedbeni ili drugi).

3) oznakom ili brojem projekta,

4) datumom izrade projekta,

5) podacima o investitoru (naziv/ime i adresa),

6) podacima o pravnom licu (naziv i sjedište) koje je izradilo tehničku dokumentaciju,

b) rješenja o imenovanju glavnog projektanta, projektanata za određene dijelove projekta, odnosno koordinatora projekta,

v) licence za pravna i fizička lica koja su učestvovala u izradi tehničke dokumentacije,

g) lokacijske uslove,

d) ugovor kojim se uređuju odnosi između učesnika u izradi tehničke dokumentacije,

đ) potpisanu i ovjerenu izjavu glavnog projektanta o kompletnosti tehničke dokumentacije i međusobnoj usklađenosti projekata,

e) potpisanu i ovjerenu izjavu koordinatora projekta o kompletnosti tehničke dokumentacije i međusobnoj usklađenosti projekata i

ž) potpisanu i ovjerenu izjavu projektanta određenog dijela projekta o kompletnosti, ispravnosti i kvalitetu projekta za koji je imenovan.

(2) Pored dokumentacije iz stava I. ovog člana, sastavni dio opšte dokumentacije čini i završni izvještaj o kontroli ukupne tehničke dokumentacije izrađen od revidenta.

(3) Opšta dokumentacija projekta koji je izrađen na stranom jeziku sadrži podatke o stranom pravnom licu koje je izradilo projekat i sjedištu stranog pravnog lica.

(4) Sastavni dio opšte dokumentacije projekta iz stava 3. ovog člana čini i završni izvještaj o nostrifikaciji ukupne tehničke dokumentacije izrađen od revidenta,“

dok je članom 48. Uredbe o vrsti, sadržaju, označavanju i čuvanju, kontroli i nostrifikaciji investiciono-tehničke dokumentacije („Službene novine FBiH“ broj: 33710) propisano:

„Opšti dio projekta sadrži:

1. naslovnu stranu na kojoj mora biti naveden naziv i adresa investitora
2. naziv i adresa pravnog lica koje izrađuje projekat,
3. važeće ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za djelatnost projektovanja u smislu Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i sudionicima u građenju („Službene novine Federacije BiH“, br. 48/09 i 75/09);
4. naziv i početnu i završnu stacionažu (odnosno karakterističnu stacionažu), vrstu (nivo razrade i struku) projekta, zajedničku oznaku projekta, broj projekta, ime potpis i pečat projektanata i **glavnog projektanta** u originalu, ime potpis i pečat odgovorne osobe u originalu, datum izrade projekta, te predviđeni prostor dimenzije 9 x 9 cm za ovjeru organa nadležnog za izdavanje odobrenja za građenje,
5. rješenja o određivanju glavnog odgovornog projektanta za cijeli projekat i odgovornih projektanata pojedinih dijelova projekta,
6. potpise odgovornih projektanata za sve dijelove projekta
7. dokaz o položenom stručnom ispitu projektanta i odgovornih projektanata pojedinih dijelova projekta,
8. potpisane i ovjerene izjave odgovornih projektanata o međusobnoj usaglašenosti svih dijelova projekta,
9. listu opših i posebnih uvjeta, listu standarda (normi) i propisa za građevine,
10. potpisanu potvrdu o izvršenoj unutrašnjoj kontroli i imenovanju vršioca unutrašnje kontrole.”

Iz citiranih odredbi podzakonskih akata relevantnih za ovo pitanje, a koji su u primjeni u RS i FBiH jasno je da je odgovorni projektant u stvari glavni projektant, što potvrđuje i sam ugovorni organ navodeći da je odgovorni projektant odgovoran za kompleksnost projektne dokumentacije i međusobnu usklađenost svih faza projektne dokumentacije, što je u stvari definicija glavnog projektanta (član 12.stavl. tačka d) Pravilnika o sadržim i kontroli tehničke dokumentacije). Budući da iz sadržaja potvrde izdate od strane Integral inženjering proizilazi daje Duško Hinić bio i glavni projektant za cijeli projekat, a imajući u vidu više navedne odredbe podzakonskih akata, jasno je da je ugovorni organ pogrešno cijenio dostavljenu potvrdu, a stoje u konačnosti dovelo do nepravilne i nezakonite odluke.

Osim navedenog ukazujemo da smo ugovornom organu dana 13.12.2019. godine putem faxes broj: 033/250-400 (podatak iz obavještenja o nabavci i iz tenderske dokumentacije) uputili Zahtjev za uvid u ponude broj: DO-IGBL-IN-OS-4244/19 od 13.12.2019. godine ali je ugovorni organ propustio da nam omogući uvid u roku od dva dana da shodno članu 11. stav 5. ZJN.

Član 11) stav 5. ZJN

(Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača. „**najkasnije**

u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.

Dokaz:

Zahtjev za uvid u ponude broj: DO-1GBL-IN-OS-4244/I9 od 13.12.2019. godine Izvještaj o prijemu na zahtjeva na fax broj: 033/250-400 od 13.12.2109. godine.

Imajući u vidu navedeno predlažemo da ugovorni organ Odluku o dodjeli ugovora za nabavku usluga revizija glavnih projekata objekata (mostova) na Južnoj obilaznici Mostara, dionica Miljkovići-Rodoč-veza na M17 ponuđaču Ipsa institut d.o.o. Sarajevo broj: 01 -02,1 -12208- 6/19 od 06.12.2019. godine stavi van snage, odnosno da drugostepeni organ istu poništi i da se ugovor dodijeli ponuđaču Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka.

Takođe, zahtijevamo da se žalioocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi). Troškovnik u ukupnom iznosu od 1.316,25 KM.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. U vezi sa predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi da je ista djelomično osnovana u dijelu koji je odnosi na Rješenje o odobravanju uvida u ponude, te je ugovorni organ, u roku od 5 dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi/URŽ-u, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Žalitelj je izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povreda pravila postupka.

Naime, žalitelj navodi da je u predmetnom postupku javne nabavke njegova ponuda odbijena kao neprihvatljiva, jer nije dokazao u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije da odgovorni revident ima iskustvo u svojstvu odgovornog projektanta/revidenta na projektovanju/reviziji najmanje jednog glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije cestovnog mosta. Ugovorni organ nije na pravilan način cijenio dostavljene potvrde za odgovornog revidenta, a posebno Potvrdu br.245-2/18 od 15.2.2018., izdatu od strane Integral inženjeringa a.d. Laktaši, koja potvrđuje da IG d.o.o. Banja Luka za potrebe Integral inženjeringa a.d. Laktaši uspješno realizovao usluge izrade Glavnog projekta mosta „ Vučijak“ u općini Gradiška.

Takođe, u potvrdi je navedeno da je Duško Hinić, dipl.ing.građ. bio glavni projektant i projektant konstruktivne faze, iz čega proizilazi da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je naveo da je Duško Hinić samo odgovorni projektant konstruktivne faze.

Žalitelj zaključuje da iskustvo odgovornog revidenta u potpunosti zadovoljava uvjete postavljene u tenderskoj dokumentaciji.

Ovaj žalbeni navod ponuđača Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka nije utemeljen, stoga što u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, žalitelj nije dostavio potvrdu da odgovorni projektant/revident ima iskustvo u svojstvu odgovornog projektanta/revidenta na projektovanju/reviziji najmanje jednog glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije cestovnog mosta, nego se predmetna potvrda odnosi na iskustvo glavnog projektanta i projektanta konstruktivne faze. Tenderskom dokumentacijom je traženo iskustvo u svojstvu odgovornog projektanta, koji je odgovoran za kompletnost projektne dokumentacije i međusobnu usklađenost svih faza projektne dokumentacije. Dakle, dostavljena potvrda se odnosi samo na iskustvo glavnog i odgovornog projektanta konstruktivne faze, zbog čega je ponuda žalitelja odbijena kao neprihvatljiva.

Nadalje, žalitelj navodi da je podnio Zahtjev za uvid u ponude broj DO-IGBL-IN-OS-4244/ 19 od 13. 12.2019. godine, citirajući član II. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, gdje podvučeno i boldirano stoji.....a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva "...

Ovaj žalbeni navod ponuđača Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka je utemeljen, pretpostavljajući da je žalitelj želio reći da je ugovorni organ probio zakonski rok od dva dana za odobravanje uvida u ponude.

Ugovorni organ je dana 13.12.2019.godine, tačnije u petak u 15 sati i 24 minute putem fax-a zaprimio Zahtjev za uvid u ponude od žalitelja. Uzimajući u obzir da je predmetni zahtjev stigao pred sami kraj radnog vremena i da je slijedio vikend, predmetni zahtjev je zaprimljen na postupanje 16.12.2019. godine, u ponedjeljak, u toku dana. Rješenje kojim se odobrava žalitelju uvid u svu raspoloživu dokumentaciju, kopiranje i slikanje ponuda, osim u povjerljive informacije je dostavljen žalitelju putem fax-a dana 17.12.2019.godine, iz čega proizilazi da je ugovorni organ postupio promptno po predmetnom zahtjevu, no s obzirom na administraciju i činjenicu da je bio vikend, ugovorni organ nije ispoštovao zakonski rok od dva dana od dana prijema zahtjeva.

Žalitelj predlaže da ugovorni organ predmetnu žalbu razmotri i uvaži, poništi odluka o dodjeli ugovora javne nabavke, odnosno da drugostepeni organ istu poništi i da se ugovor dodjeli žalitelju. Žalitelj traži da mu se nadoknade troškovi na ime sastavljanja žalbe prema važećem troškovniku u iznosu od 1.316,25 KM sa uračunatim PDV-om. a što je u ovom slučaju neopravdano, jer se ne radi o nužnom i opravdanom zastupanju, a sve u skladu sa članom 105. stav 3. Zakona o upravnom postupku BiH kojim je propisano da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je to zastupanje bilo nužno i opravdano. U konkretnom slučaju radi se o punomoćniku - advokatu, kojeg je svojom voljom angažovala stranka, a ne o zakonskom statutarnom ili sudskom zastupništvu, i po svojoj prirodi je ugovorni odnos.

Žalba je djelomično osnovana.

Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN. odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je utemeljena

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo dana 06.12.2019. godine donijelo Odluku o dodjeli ugovora za nabavu usluga revizija glavnih projekata objekata (mostova) na Južnoj obilaznici Mostara, dionica Miljkovići- Rodoč-veza na M17 ponuđaču Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo. U Zapisniku o ocjeni ponuda broj: 01-02.1-12208-5/19-MG od 05.12.2019. godine ugovorno tijelo navodi da je ponuda ponuditelja Institut za građevinarstvo „IG” d.o.o. Banja Luka odbijena kao neprihvatljiva jer „Ponuđač nije dokazao, da u skladu sa zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji, odgovorni revident ima iskustvo u svojstvu odgovornog projektanta/odgovornog revidenta na projektovanju/reviziji najmanje jednog glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije cestovnog mosta.“

Ovo tijelo je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrdilo da je istom između ostalog propisano sljedeće:

4.Kriterij za učešće

4.1. Dobavljači trebaju ispunjavati sljedeće uvjete

d) da tim za reviziju, odgovoran za realizaciju Ugovora, čine kvalificirana lica, i to:

1. odgovorni revident – diplomirani inženjer građevinarstva, sa položenim stručnim ispitom, najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja/revizije glavnih projekata izgradnje/rekonstrukcije cestovnih mostova i iskustvom, u svojstvu odgovornog projektanta/odgovornog revidenta, na projektiranju/reviziji najmanje jednog glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije cestovnog mosta;

2. revident za mostove – minimalno jedan (1) diplomirani inženjer građevine, sa položenim stručnim ispitom, najmanje pet (5) godina radnog iskustva na uslugama projektiranja/revizije projekta izgradnje/rekonstrukcije cestovnih mostova;

3. revident za geotehniku – minimalno 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine sa položenim stručnim ispitom ili ekvivalentnom tehničkom specifikacijom iz zemlje iz koje dolazi, te sa najmanje 10 (deset) godina radnog iskustva u struci, od toga najmanje 5 (pet) godina na polovima geotehnike u oblasti nikogradnje.

A kao dokaz za navedeni uvjet zahtijeva se: *u svrhu dokazivanja kvalificiranosti tima za reviziju ponuđač je dužan dostaviti izjavu ovjerenu od strane ponuđača o kvalifikacijama predloženih članova revidentnog tima, u skladu sa formom koja je u prilogu Aneks 3 sa prilogima: CV i potvrda o položenom stručnom ispitu. Za odgovornog revidenta priložiti potvrdu koju je izdao naručilac usluga o učešću na projektiranju/reviziji najmanje jednog glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije cestovnog mosta. Potvrda obvezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, kao i uloga odgovornog revidenta u projektu.*

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici 59. dostavljen Popis tima za reviziju u kojem se navodi: **1. Odgovorni revident Duško Hinić, 2. Revident za mostove Slobodan Marin i 3. Revident za geotehniku – Stojan Milunović.**

Daljnim uvidom u ponudu, ovo tijelo je utvrdilo da je na stranici broj 71. dostavljena potvrda o nabavi usluga „Izrada glavnog projekta mosta preko rijeke Trebišnjice“, te se potvrđuje da su **projektanti** na izradi glavnog projekta bili Stanislav Goznik i Duško Hinić.

Dalje, na stranici 73. ponude dostavljena je potvrda u kojoj se navodi da je Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka uspješno realizirao ugovor za vršenje usluga: **Glavni projekat za sanaciju dva mosta na rijeci Tavi i prilaznih lokalnih puteva (dva kraka)**, te da se potvrđuje da je **Duško Hinić, dipl.inž.građ.** kao vođa tima i **odgovorni projektant konstruktivne faze** kvalitetno i ugovorenom roku izvršio usluge u okviru predmetnog ugovora.

I na stranici 75. ponude dostavljena je Potvrda broj: 245-2/18 od 15.02.2018. godine izdata od strane Integral inženjering a.d. Laktaši u kojoj se navodi:

„kojom potvrđujemo da je Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka za potrebe „Integral inženjering“ a.d. Laktaši uspješno realizovao usluge izrade Glavnog projekta mosta „Vučijak“ u opštini Gradiška.

Period izvršenja: Septembar 2017.godine do Decembar 2017.godine

Mjesto izvršenja: Banja Luka

Ugovor broj: 1227-1/17 od 08.09.2019.godine.

Vrijednost: 52.250,00 KM bez PDV-a

Kontakt broj investitora: Dragan Jevtović, 051/337-450

Glavni i odgovorni projektant konstruktivne faze: Duško Hinić,dipl.inž.građ.

Ovim potvrđujemo da su navedene usluge izvršene u ugovorenom roku i skladu sa uslovima ugovora, uključujući tehničke propise, normative i pravila poslovanja te potvrđujemo da je Duško Hinić kao glavni projektant i projektant konstruktivne faze blagovremeno i kvalitetno izvršio sve preuzete obaveze.

Potvrda se izdaje za potrebe učeša u procedurama javnih nabavki i ne može se koristiti u druge svrhe.

Žalitelj ističe da ugovorno tijelo navodi da ponuditelj nije dokazao, da u skladu sa zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji, odgovorni revident ima iskustvo u svojstvu odgovornog projektanta/odgovornog revidenta na projektovanju/reviziji najmanje jednog glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije cestovnog mosta, što je pogrešno. Ugovorno tijelo nije na pravilan način cijnilo dostavljene potvrde za odgovornog revidenta, a posebno Potvrdu broj: 245-2/18 od 15.02.2018. godine izdatu od strane Integral inženjering a.d. Laktaši (str. 75 NK ponude), što znači da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo činjenično stanje kada je navelo da je Duško Hinić **bio samo odgovorni projektant konstruktivne faze**. Ugovorno tijelo je propustilo da utvrdi da iz sadržaja navedene potvrde proizilazi da je Duško Hinić bio i glavni projektant (ili kako ugovorno tijelo navodi odgovorni projektant) što u potpunosti zadovoljava kriterije postavljene u tenderskoj dokumentaciji koji se odnose na iskustvo odgovornog revidenta.

U izjašnjenju na navode žalbe ugovorno tijelo po predmetnom pitanju navodi da je „*žalbeni navod ponuđača Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka nije utemeljen, stoga što u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, žalitelj nije dostavio potvrdu da odgovorni projektant/revident ima iskustvo u svojstvu odgovornog projektanta/revidenta na projektovanju/reviziji najmanje jednog glavnog projekta izgradnje/rekonstrukcije cestovnog mosta, nego se predmetna potvrda odnosi na iskustvo glavnog projektanta i projektanta konstruktivne faze. Tenderskom dokumentacijom je traženo iskustvo u svojstvu odgovornog projektanta, koji je odgovoran za kompletnost projektne dokumentacije i međusobnu usklađenost svih faza projektne dokumentacije. Dakle, dostavljena potvrda se odnosi samo na iskustvo glavnog i odgovornog projektanta konstruktivne faze, zbog čega je ponuda žalitelja odbijena kao neprihvatljiva.*“

Imajući u vidu navedeno ovo tijelo konstatira da je nesporno navedeno u potvrdi da je Glavni i odgovorni projektant konstruktivne faze: Duško Hinić,dipl.inž.građ. Način na koji je definirana potvrda stvara određene nejasnoće, ali ugovorno tijelo bez bilo kakve provjere eliminira

žalitelja, a da prethodno nije ispitalo dostavljenu potvrdu, već je izvelo zaključak da je navedena osoba Duško Hinić bio samo odgovorni projektant konstruktivne faze. Imajući u vidu navedeno ovo tijelo cijeni da je žalbu potrebno usvojiti i predmet vratiti na ponovni postupak, gdje će ugovorno tijelo na temelju provjere otkloniti svaku sumnju, te na bazi svih provjera pravilno izvesti zaključak.

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu odluku, predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak da ga okonča sukladno stavovima ovog tijela iznesenim u predmetnom Rješenju i u skladu sa Zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 1.316,25 KM. S obzirom da je žalba žalitelja usvojena, ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoji od troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok je u preostalom iznosu postavljeni zahtjev žalitelja odbijen kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, u kojoj Sud BiH između ostalog navodi: *Pravilno tuženi ukazuje da se u konkretnom slučaju trebao primijeniti tarifni broj 3. ATRS koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima*, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo "IG" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku
Duški Bogoević, odvjetnici iz Banja Luke
- JP Ceste Federacije BiH
- Ipsa Institut d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a

